

Zarząd Grupy Azoty  
Zakłady Chemiczne „Police” S.A.  
wm.

W związku z pismem z dnia 21 grudnia 2020 r. skierowanym do przewodniczących Zakładowych Organizacji Związkowych funkcjonujących w Grupie Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A., Zakładowe Organizacje Związkowe działające w Grupie Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. niniejszym pragną wskazać co następuje:

**Żaden z postulatów zgłoszonych przez Zakładowe Organizacje Związkowe nie nosi znamion wniosku o zmianę zapisów Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy, przeciwnie wnioski zgłoszone zostały w oparciu o zapisy tego Układu.**

Twierdzenia pracodawcy zawarte w wyżej wskazanym piśmie nie mają oparcia w rzeczywistości oraz w obowiązujących przepisach prawa. W pierwszej kolejności wyjaśniamy, że złożone przez nasze organizacje żądania w żaden sposób nie naruszają klauzuli pokoju społecznego, tj. zasad wskazanych w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 123). Nie żądamy bowiem zmiany obowiązującego układu zbiorowego pracy. Zgodnie zaś z treścią przywołanego przepisu, dopiero jeżeli spór dotyczy treści układu zbiorowego pracy lub innego porozumienia, którego stroną jest organizacja związkowa to wszczęcie i prowadzenie sporu o zmianę układu lub porozumienia może nastąpić nie wcześniej niż z dniem ich wypowiedzenia. Dotychczasowe porozumienia w sprawach będących przedmiotem sporu zawierane była na konkretny rok i nie wymagają wypowiedzenia.

Odnosząc się do żądania nr 1 pragniemy wyjaśnić, że jak sam pracodawca wskazał: „Wysokość Funduszu Premiowego jest przedmiotem negocjacji między Zarządem Spółki, a przedstawicielami Zakładowych Organizacji Związkowych, prowadzonych do dnia 15 grudnia roku poprzedzającego, na który Fundusz jest ustalany.” Powyższy zapis rodzi po stronie pracodawcy obowiązek podjęcia negocjacji w celu ustalenia ze związkami zawodowymi wysokości Funduszu Premiowego. Tymczasem w roku 2020 faktycznie **do żadnych negocjacji nie doszło z winy pracodawcy**, który na pierwszym spotkaniu oświadczył, że nie podpisze porozumienia dotyczącego wysokości funduszu premiowego i ustali jego wielkość na podstawie zapisu o nieosiągnięciu porozumienia w wyznaczonym terminie.. Działanie pracodawcy wprost jest niezgodne więc z art. 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.). Wedle treści tego przepisu, nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. W związku z powyższym, Organizacje Związkowe

1

uprawnione są do domagania się od pracodawcy **rozpoczęcia negocjacji odnośnie wysokości funduszu premiowego na rok 2021**, mimo, iż z winy pracodawcy, w związku z podejmowanymi przez niego działaniami minął bezowocnie termin przewidziany w układzie zbiorowym.

Zwrócić jednocześnie należy uwagę, że powyżej opisane zachowania pracodawcy mogą wyczerpywać znamiona czynu zabronionego z art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 263 z późn. zm.), zgodnie z którym, kto w związku z zajmowanym stanowiskiem lub pełnioną funkcją, utrudnia wykonywanie działalności związkowej prowadzonej zgodnie z przepisami ustawy, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. Brak podjęcia negocjacji ze związkami zawodowymi odnośnie funduszu premiowego oraz podwyżek na rok 2021 faktycznie spowodowało, że wbrew zabezpieczonym w układzie zbiorowym pracy oraz wynikającym z ustawy o związkach zawodowych uprawnieniom związków zawodowych pracodawca uniemożliwił nam wykonanie naszych uprawnień i ustawowych zadań, czego efektem jest brak możliwości reprezentowania pracowników w sprawach ogólnych oraz brak wzrostu wynagrodzeń w Zakładach Chemicznych Police zaplanowanych na rok 2021 i obniżenie do 70% Funduszu Premiowego. Podkreślić przy tym pragniemy, że nie jest prawdą, że w dniach 10 listopada, 3 i 14 grudnia bieżącego roku doszło do jakichkolwiek negocjacji.

Nie bez znaczenia dla sprawy jest fakt, iż organizacje związkowe nie występowały z postulatem wzrostu funduszu premiowego, a jego utrzymania na dotychczasowym poziomie. Faktycznie zatem to pracodawca wystąpił z postulatem **obniżenia wynagrodzeń**, nie podejmując w tym zakresie negocjacji.

Odnosząc się zaś do Żądania nr 2 pragniemy ponownie wskazać, że propozycja przyznania świadczeń socjalnych w formie zasilenia kart przedpłaconych z okazji świąt Wielkiej Nocy, Dnia Chemika, Bożego Narodzenia nie narusza w żaden sposób treści obowiązującego Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy bowiem zgodnie z jego zapisem „Wysokość odpisu na ZFŚS określa corocznie Protokół dodatkowy do ZUZP. Brak Protokołu dodatkowego w tym zakresie oznacza, że Pracodawca dokonuje odpisu podstawowego”, a co za tym idzie, może być przedmiotem żądań strony związkowej. Zawarcie w takim przypadku protokołu dodatkowego do Układu jest jego wykonaniem a nie zmianą. Ponownie należy dodać, że organizacje związkowe postulowały **utrzymanie świadczeń socjalnych na dotychczasowym poziomie**.

Podobnie sytuacja wygląda odnośnie żądania nr 3, dotyczącego podwyższenia z dniem 1 stycznia 2021 roku stawek zasadniczych dla każdego pracownika o 200 zł. Organizacje Związkowe domagają się bowiem jedynie zwiększenia wynagrodzeń zasadniczych i to w najniższym wymiarze od lat, jedynie na poziomie odpowiadającym wzrostowi minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Negocjowanie wysokości wynagrodzeń jest jedną z podstawowych funkcji Związków Zawodowych. Mimo wystąpienia o odpowiednie informacje, pracodawca nie przekazał nam zaś odpowiedniego zestawienia wskazującego w przypadku ilu i jakich stanowisk, wprowadzenie tego rodzaju podwyżek skutkować by musiało zmianą tabeli zaszeregowania stanowiącej część

składową obowiązującego Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy w Zakładach Chemicznych Police. Zwrócić przy tym należy uwagę, że coroczne rozmowy i negocjacje na temat wzrostu wynagrodzeń rozpoczynały się postulatem ze strony związków zawodowych. Przedmiotem rozmów strony pracodawcy i społecznej zawsze był odpowiedni kwotowy lub procentowy wzrost środków na wynagrodzenia, zaś ewentualne zmiany w układzie zbiorowym były czynnością wtórną. Jeżeli zaproponowany sposób podziału podwyżek faktycznie wchodziłby w kolizję z zapisami Układu Zbiorowego (czego Pracodawca nie wykazał) to nie było przeszkód do ustalenia innych warunków w drodze negocjacji. Skoro pracodawca w latach poprzednich godził się na taką formę ustalania wysokości funduszu wynagrodzeń, nie może negocjować przyjętych w zakładzie pracy zasad, tylko z tego powodu, iż w tym roku otrzymał z Grupy Azoty zalecenie (formalnie nie wiążące pracodawcy) pozostawienia wynagrodzeń na dotychczasowym poziomie. Jednocześnie zmuszeni jesteśmy wskazać, że sytuacja spółki nie pogorszyła się w związku z panującą epidemią wirusa SARS-CoV-2 wywołującego chorobę COVID-19. Co za tym idzie, argument ten nie może stanowić uzasadnienia dla odmowy przyznania podwyżek pracownikom.

Jednocześnie mając na uwadze, konieczność prowadzenia merytorycznej dyskusji w sprawie omawianych powyżej postulatów ponownie wnosimy o przekazanie Organizacjom Związkowym na zasadach przewidzianych w art. 28 ustawy o związkach zawodowych informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej w postaci informacji o działalności i sytuacji ekonomicznej pracodawcy związanych z zatrudnieniem oraz przewidywanych w tym zakresie zmian; stanu, struktury i przewidywanych zmian zatrudnienia oraz działań mających na celu utrzymanie poziomu zatrudnienia; działań, które mogą powodować istotne zmiany w organizacji pracy lub podstawach zatrudnienia. W szczególności wnosimy o przekazanie Organizacjom Związkowym informacji w postaci bilansu za rok 2019 i 2020, zestawienia przychodów i rozchodów, z wyszczególnieniem kosztów wynagrodzenia pracowników w poszczególnych latach. Pragniemy przy tym wskazać, że nie przekazanie wyżej wskazanej informacji w ustawowym terminie stanowić będzie utrudnianie prowadzenia działalności związkowej w rozumieniu art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o związkach zawodowych.

#### **Podsumowując:**

Strona społeczna wnosi jedynie o **utrzymanie corocznych regulacji płacowych** (oczekiwanie na **2021r podwyżki jedynie na poziomie wzrostu płacy minimalnej w kraju** to jest jedynie o 200zł co jest najniższą podwyżką od wielu lat), podtrzymanie funduszu premiowego na poziomie jak w 2020r. i świadczeń socjalnych jak w 2020r. Uzgodnienia te wymagane są zgodnie z obowiązującym Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

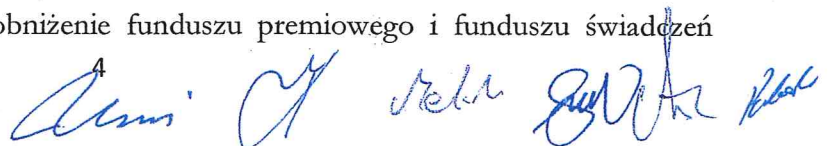
Na nasze trzy żądania we wszystkich trzech punktach pracodawca udziela tego samego podsumowania tj.: że wszystkie naruszają klauzulę pokoju społecznego. Według naszej oceny to pracodawca doprowadza do naruszenia pokoju społecznego, albowiem on sam nie dopuścił do

prowadzenia uzgodnień i podpisania stosownego porozumienia we wszystkich trzech punktach żądań. Nasze oczekiwanie podwyżki na 2021r. nie jest niczym nadzwyczajnym. Podwyżki są dokonywane co roku i uwzględniają głównie minimalny wzrost kosztów utrzymania gospodarstw domowych w związku z postępującą coroczną inflacją. Coroczne podwyżki nigdy nie były powodem odmowy podpisania porozumienia ze strony pracodawcy w związku z „Tabelą miesięcznych stawek zaszeregowania pracowników Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.” będącą załącznikiem nr 1 Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. O potrzebie dostosowania tej tabeli do bieżących potrzeb aktualizujących stawki zaszeregowania zatrudnionych pracowników organizacji Związków Zawodowych działających w Grupie Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. zwracali pracodawcy już wielokrotnie od dłuższego czasu. Teraz te niedostosowane widełki w tabeli miesięcznych stawek zaszeregowania (których aktualizacja leży po stronie pracodawcy – oczywiście po uzgodnieniach ze stroną społeczną) miały być pretekstem do nie przystąpienia do negocjacji płacowych. Taki postulat jest nie do przyjęcia i kompletnym absurdem.

Wieloletnia praktyka wskazuje, że podobne negocjacje często kończyły się w pierwszym kwartale następnego roku przy odmiennych stanowiskach stron (także w atmosferze sporu zbiorowego), ale nie było stwierdzeń, że wprowadzenie sporu zbiorowego jest bezprawne.

Odmowa udzielenia odpowiedzi na oczekiwania pracowników wydaje się być w sprzeczności do oficjalnych informacji o stanie Spółki. Wyniki finansowe Spółki pomimo trudnego okresu pandemii panującej w kraju obrazują dobrą kondycję firmy, dlatego więc nie uwzględnia się oczekiwań egzystencjonalnych naszych pracowników, a jedynie zakłada się wzrosty surowców, energii, i innych współpracujących podmiotów. Dlatego, zatem w tych kosztach pominięto pracowników, którzy są podstawą istnienia naszej firmy. Bez ich zaangażowania i oddania firma by tak nie wyglądała i nie byłaby tak wysoce oceniana. Dlatego należy im się wielki szacunek za cały włożony i stale wkładany wysiłek dla dobra Grupy Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. i włożenia starań, aby nie tylko wybrańcy na wysokich i wyższych szczeblach zarządzania, ale wszyscy pracownicy osiągnęli pełną satysfakcję z pracy w Grupie Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. To Nasi pracownicy gwarantują byt i przetrwanie na kolejne lata, dlatego należy im się uznanie i dowartościowanie w postaci uzgodnionego i podpisanego porozumienia płacowego i świadczeń socjalnych na 2021r. Brak rzeczowych i konstruktywnych rozmów na temat negocjacji płacowego i świadczeń socjalnych na 2021r. są jednostronnym stanowiskiem pracodawcy.

Z oficjalnych źródeł wiemy, że Grupa Azoty S.A. skierowała do spółek z grupy kapitałowej rekomendację w związku z sytuacją pandemiczną o rozpoczęcie dialogu ze stroną społeczną dotyczącą odstąpienia od podwyżek w 2021r. Jak widać Zarząd Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. ściśle się tej rekomendacji trzyma, a nawet Zarząd Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. z własnej inicjatywy poszedł dalej próbując obniżenia wynagrodzeń pracowniczych poprzez obniżenie funduszu premiowego i funduszu świadczeń



socjalnych (który dla pracowników również jest formą finansowego wsparcia budżetu domowego). Trzeba tu dodać, że Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. jest odrębnym podmiotem gospodarczym i rekomendacja nie jest powodem do niedoprowadzenia do przeprowadzenia negocjacji płacowych na 2021r. i podpisania stosownego porozumienia. Tymczasem wiadomo było, że jak dotychczas ta sytuacja pandemiczna nie spowodowała dla Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. kłopotów biznesowych należy też dodać, że z czasem sytuacja o ewentualnym zagrożeniu pandemicznym dla Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. winna się znacząco stabilizować jak podaje Rząd Polski (od 27 grudnia 2020r. rozpoczęto Narodowy Program Szczepień przeciw COVID-19).

Uważamy także, że należałoby wprowadzić zachęty dla pracowników, aby dobrowolnie poddali się szczepieniu przeciw COVID-19 (dla dobra firmy).

Przekonywanie o istniejącym zagrożeniu w postaci pandemii, oraz wpajanie tego, że trwać to będzie długi okres i w związku z tym istnieje potrzeba niewprowadzania porozumień płacowych na 2021r. jest nie do zaakceptowania. Takie działanie nie jest lekarstwem na to zagrożenie, ani nie jest lekiem dla działalności Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

Premier Polski Mateusz Morawiecki zapowiedział, że w ciągu kilku miesięcy możemy zwyciężyć walkę z wirusem COVID-19, to znaczy że, rekomendacja Grupy Azoty S.A. traci na znaczeniu i winna być bezprzedmiotowa.

Nasze oczekiwania nie są wygórowane, dlatego wnosimy o ponowne rozpatrzenie naszych minimalnych oczekiwań nazywanych żądaniem.

Dlatego podtrzymujemy stanowisko, iż Zakładowe Organizacje Związkowe działające w Grupie Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A znajdują się w sporze zbiorowym z pracodawcą, jednak wierzymy, że Zarząd Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A. opamięta się i odstąpi od nie merytorycznych treści i przystąpi do negocjacji dla dobra firmy i zatrudnionej w niej całej załogi.

Zatem zapytujemy:

- Czy Zarząd GA Z.Ch. „Police” S.A. nadal odmawia rokowań w celu rozwiązania sporu zbiorowego w drodze porozumienia?
- Czy Zarząd GA Z.Ch. „Police” S.A. zawiadomił PIP o sporze zbiorowym?

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO  
Międzyzakładowej Komisji Związkowej  
Związku Zawodowego „Kontra-95”

Adam Kondratowicz

p.o. PRZEWODNICZĄCY  
MOZ NSZZ „Solidarność”  
Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

inż. Karol Misiakiewicz

V-CE PRZEWODNICZĄCY  
MOZ NSZZ „Solidarność”  
Z.Ch. „POLICE” S.A.

Andrzej Malicki

PRZEWODNICZĄCY  
MNSZZ Pracowników GZ Ch. „Police” S.A.

mgr Jerzy Gośliński

Przewodniczący MZZPRC  
Grupa Azoty Zakłady Chemiczne Police S.A.

Arkadiusz Poborski

Związek Zawodowy Inżynierów  
i Techników MOZ  
Grupa Azoty Zakłady Chemiczne  
„Police” S.A.

inż. Jacek Urniaśtowski

Do wiadomości: Pracownicy Grupy Azoty Z.Ch. „Police” S.A.

PAN TOMASZ HINC - PRZEDSIEDZIE ZAŁOŻY GRUPY AZOTY S.A.