

Zakładowe Organizacje Związkowe
działające w GA Z.Ch. „Police” S.A.

Rada Nadzorcza
Grupa Azoty
Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

Od 15.12.2020 r. trwa w naszym zakładzie spór zbiorowy Zakładowych Organizacji Związkowych z Pracodawcą. Niestety, Pracodawca GA Z.Ch. „Police” S.A. neguje istnienie sporu zbiorowego powołując się na tzw. *klauzulę pokoju społecznego*, stosując różnego rodzaju wybiegi i tak:

1. Zwracamy uwagę, że pracodawca poinformował PIP o żądaniach strony społecznej, czym wywiązał się ze swojego obowiązku określonego w art. 8 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (dalej ustawa). W naszej ocenie powiadomienie przez pracodawcę PIP o żądaniach strony społecznej zaprzecza stanowisku pracodawcy o rzekomym braku sporu zbiorowego.
2. Pracodawca twierdząc, że nie uznaje sporu zbiorowego powołuje się na art.4 ust.2 ustawy i tzw. *klauzulę pokoju społecznego*. Pracodawca pomija fakt, że przepis art.4 ust.2 ustawy wyraźnie wprowadza zakaz wszczynania i prowadzenia sporów zbiorowych o zmianę wiążącego układu zbiorowego pracy. W niniejszej sprawie strona społeczna nie wystąpiła do pracodawcy z jakimkolwiek żądaniem zmiany wiążącego strony układu zbiorowego pracy. Spór, który zaistniał nie dotyczy żądania zmiany przepisów układu zbiorowego pracy - tylko ich realizacji przez pracodawcę. Powoływanie się przez pracodawcę na art. 4 ust.2 ustawy i *klauzulę pokoju społecznego jest* więc całkowicie nieuprawnione.
3. Spór, który niewątpliwie zaistniał, dotyczy zaspokojenia interesów zbiorowych pracowników. Strona społeczna wystąpiła do pracodawcy z żądaniami płacowymi, wobec odmowy przystąpienia przez Zarząd do negocjacji warunków płacowych na 2021 rok i pozorowania działań przez Zarząd. Przedmiot sporu jest zgodny z art.1 ustawy.
4. Pracodawca wprowadza pracowników w błąd z jednej strony twierdząc, że nie ma sporu zbiorowego powołując się przy tym na przepis ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych, który nie ma zastosowania, z drugiej wywiązując się częściowo ze swoich obowiązków z ustawy (vide: zawiadomienie PIP o żądaniach strony społecznej). Odmowa pracodawcy przystąpienia do rokowań narusza przepisy ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

Pracodawca słusznie zauważa, że „*niedopuszczenie do realizacji postanowień układu*” stanowi naruszenie przepisów. Nieprzystąpienie przez pracodawcę do negocjowania warunków płacowych jest równoznaczne z odmową stosowania przepisów układu zbiorowego pracy. Strona społeczna zauważa, że to:

- pracodawca, który po raz pierwszy od wejścia w życie aktualnie obowiązującego układu zbiorowego pracy nie przystąpił do negocjacji warunków płacowych na 2021 r. nie jest zainteresowany przestrzeganiem postanowień obowiązujących w spółce porozumień;

- pracodawca nie przystąpił do negocjacji ani nie podjął żadnych działań, które miały na celu wyjaśnienie spornych spraw dotyczących obowiązującego układu zbiorowego pracy;

Pracodawca odmawia związkom zawodowym prowadzenia sporu zbiorowego w sytuacji:

1. nierealizowania przez pracodawcę przepisów układu zbiorowego pracy;
2. zgłoszenia żądań zgodnych z art.1 ustawy.

Jest to kolejne, obok nieprzystąpienia do negocjacji warunków płacowych, działanie pracodawcy naruszające interes pracowników. W kontekście powyższego, strona społeczna stoi na stanowisku, że to pracodawca powoduje niepokój wśród pracowników. Dla pracowników odmowa negocjacji warunków płacowych na 2021 r. jest tym bardziej przykra, że spotkała ją ze strony Zarządu, który chwalił się prospołecznym i propracowniczym podejściem do zarządzania Spółką, i to w sytuacji, kiedy Spółka po raz kolejny odnotowuje dobre wyniki finansowe.

Naszym zdaniem racjonalny Pracodawca „zaczyna rozwój od siebie. Na sojuszników wybiera partnerów, a nie potakiwaczy, i godzi się z tym, że miło nie będzie. Wie, że transformacja bierze swój początek tam, gdzie zaczyna się dyskomfort oraz przyzwolenie na porażkę i niewiadomą. Liderzy nie potrzebują do tego pochlebców, ale mądrych partnerów, którzy będą mieli odwagę nie zgodzić się z nimi, pokazać inne, czasem trudne i niedostrzegane perspektywy, a także wszystko to, czego podwładni z różnych przyczyn, np. z obawy przed utratą pracy, im nie powiedzą”¹.

Taką rolę partnerów od lat pełnią w GA Z.Ch. „Police” S.A. Związki Zawodowe. Z uwagi na to, że w naszej ocenie, obecnie pracodawcy „obca jest autorefleksja, a jego ego jest zbyt duże, by coś zza niego zobaczyć”², zwracamy się do Rady Nadzorczej o zajęcie się tą sprawą.

Strona społeczna nadal podtrzymuje wolę rokowań z pracodawcą w przedmiocie żądań i gotowość spotkania się z Zarządem w tej kwestii.

Związek Zawodowy Inżynierów
i Techników MOZ
przy Grupa Azoty Zakłady Chemiczne
„Police” S.A.
Z-ca PRZEWODNICZĄCEGO
mgr inż. Sylwester Tyszkiewicz

p.o. PRZEWODNICZĄCY
MOZ NSZZ „Solidarność”
Grupa Azoty Zakłady Chemiczne „Police” S.A.

PRZEWODNICZĄCY
MNSZZ Pracowników GA Z.Ch. „Police” S.A.
mgr Jerzy Gosiński

Przewodniczący MZZPRC
Grupa Azoty Zakłady Chemiczne Police S.A.
Arkadiusz Poborski

PRZEWODNICZĄCY
MOZ NSZZ „Solidarność”
Z.Ch. „POLICE”
Krzysztof Zieliński

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Międzyzakładowej Komisji Związkowej
Związku Zawodowego „Kontra-95”
Adam Kondratowicz

Załączniki - Korespondencja z Zarządem GA POLICE S.A z:

1. 2020.11.25; 2020.12.07; 2020.12.15; 2020.12.21; 2020.12.30; 2020.12.31; 2021.01.05 i 2021.01.11

Do wiadomości:

1. Pan Tomasz Hinc - Prezes Zarządu Grupa Azoty S.A.

¹ Newsweek 22.01.2021 Izabela Stachurska „Autorefleksja jest im obca”

² Newsweek 22.01.2021 Izabela Stachurska „Autorefleksja jest im obca”